



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-322-9/20

Mostar, 5.3.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 10/20 od 30.1.2020. godine, ponuđača „Begprom“ d.o.o. Kalesija, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 891/20 od 22.1.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke Original rezervni dijelovi za bager LIEBHERR R9350, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići“, d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 5.3.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 891/20 od 22.1.2020. godine.Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja „Banovići“, d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Original rezervni dijelovi za bager LIEBHERR R9350, za koji je Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-309-3-243/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.5.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 9409/19 od 20.6.2019. godine, na koju je ponuđač „NGH“ d.o.o. Tuzla izjavio žalbu 28.6.2019. godine. Ovaj organ usvojio je žalbu, poništio navedenu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku

o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 15049/19 od 9.10.2019. godine, na koju je ponuđač „NGH“ d.o.o. Tuzla izjavio žalbu 17.10.2019. godine. Ovaj organ usvojio je žalbu, poništio navedenu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Ugovorni organ je u ponovnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 891/20 od 22.1.2020. godine, na koju je ponuđač „Begprom“ d.o.o. Kalesija (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 30.1.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.2.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenih činjenica, bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama i propuštanja radnji od strane ugovornog organa.

U žalbi ističe da ugovorni organ pogrešno tumači stav Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-2658-9/19 od 5.12.2019. godine, te u pobijanoj odluci obrazlaže sljedeće:

„ Stav Ureda za razmatranje žalbe BiH filijala Mostar u Rješenju broj: JN2-03-07-1- 2658-9/19 po pitanju žalbenog navoda ponuđača „NGH“ d.o.o. Tuzla kojim osporava obrazloženje ugovornog organa za odbacivanje ponude istog u odluci o izboru ponuđača broj: 15049/19, a u vezi dostavljene autorizacije proizvođača Liebherr, je da je navod osnovan odnosno da je autorizacija uredna. Prema tome, imajući u vidu da je Rješenje URŽ- a konačno i izvršno, ponuda ponuđača NGH doo Tuzla ima se smatrati urednom“.

Naime Ured za razmatranje žalbi u navedenom Rješenju nije zauzeo stav da je ponuda NGH doo Tuzla uredna kako u obrazloženju pogrešno navodi ugovorni organ, već je navod ponuđača NGH Tuzla ocijenio osnovanim jer ugovorni organ nije cijenio dokaze druge strane priložene uz izjašnjenje na žalbu od 4.10.2019.godine što predstavlja povredu postupka u smislu člana 9. i 13. Zakona o upravnom postupku. Stoga Ured za razmatranje žalbi BiH nije utvrdio da je ponuda NGH doo Tuzla uredna već je utvrdio da je načinjena bitna povreda postupka, jer ugovorni organ nije uopće razmatrao dokaze niti je utvrdio sve činjenice koje su od uticaja na rješavanje stvari a koje je bio dužan po zakonu. Ured za razmatranje žalbi BiH je vratio predmet ugovornom organu da ispravi navedene povrede i na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno donese zakonitu odluku. Ured za razmatranje žalbi BiH nije nigdje u Rješenju naveo da je ponuda ponuđača NGH Tuzla uredna odnosno prihvatljiva, niti je cijenio dostavljene dokaze ponuđača, već je u ponovnom postupku navedeno trebao učiniti ugovorni organ i zbog toga je ocijenio navod žalitelja osnovanim.

Žalitelj ističe da je prilikom uvida u ponudu „NGH“ d.o.o. Tuzla, utvrdio sljedeće nepravilnosti:

-Tenderskim dokumentom tačka 7.4.2.d) kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača tražena je Izjava proizvođača ili prodajnog distributera potpisana i ovjerena (original ili ovjerena kopija) da je ponuđač prodajno, tehnički i profesionalno osposobljen da kao distributer

robe može da ponudi robu koja je originalna i proizvedena za prvu ugradnju za predmet javne nabavke (Aneks 12).

Navedeni dokazi iz ove tačke TD se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija originala, s tim da datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan/datum, koji je ugovorni organ, odredio u ovoj TD kao dan/datum za prijem ponuda).

Uvidom u original ponudu izabranog ponuđača strana 22. ponude, žalitelj je utvrdio da je dostavljeno pismo autorizacije u vidu skeniranog dokumenta, a što nije dozvoljeno navedenom tačkom tenderske dokumentacije gdje je jasno traženo original ili ovjerena kopija. Nadalje je utvrđeno da nije dostavljena Izjava proizvođača (pismo autorizacije) na Aneksu 12 koji je dostavljen u tenderskoj dokumentaciji i na kojem je trebao biti potpis proizvođača ili prodajnog distributera, već je sporno skenirano pismo napisano izvan zahtjeva iz tenderske dokumentacije (Aneks 12), a što čini povredu člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u kojem je propisano da se u postupku nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač se nije pridržavao uslova iz tenderske dokumentacije jer nije dostavio na propisanom obrascu iz tenderske dokumentacije Izjava - Aneks 12 a i samo pismo autorizacije koje je dostavljeno kao zamjenski dokument nije originalno niti je ovjerena kopija.

Dokaz na koji se poziva žalitelj u svojoj odbrani, Ugovor o trgovačkom zastupanju (stranica 24.-33. Ponude), a koji ugovorni organ nije cijenio u postupku po žalbi NGH doo Tuzla i time svjesno uzrokovao odgađanje ovog postupka nabavke, a samim time i osnovanost navoda, nije dostavljen u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.4.2. d) tenderske dokumentacije.

Navedeni Ugovor o trgovačkom zastupanju nije dostavljen niti u Originalu niti u vidu ovjerene kopije, a što je eksplicitno traženo tenderskom dokumentacijom već je dostavljen prijevod bez izvornika/originala i to iz 1998.godine čime nije ispunjen traženi uslov iz tačke 7.4.2. jer dostavljeni dokaz nije original ili ovjerena kopija originala (samo prijevod bez originala) i datum izdavanja „originala/izvornika“ koji je naveden u prevodu sa njemačkog jezika dokazuje da je stariji od tri mjeseca od dana za prijem ponuda jer je iz trećeg mjeseca 1998.godine.

O ostalim dokazima koje je žalitelj dostavio uz svoju žalbu, a koje je ugovorni organ trebao cijeniti, žalitelj ističe da po Zakonu o javnim nabavkama predstavljaju dopunu ponude, a ne nikako pojašnjenje ponude (novo generalno pismo autorizacije, certifikat o zastupništvu,...), e-mail koorespondencija nikako ne može biti dokaz. Dostavnica koja je dostavljena nije nikakav dokaz jer je jedino mjerodavna ponuda u kojoj se nalazi skenirani dokument.

Na strani 47. Ponude izabranog ponuđača je dostavljena garancija za ozbiljnost ponude, koja je dostavljena u plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom. Garancija je upakovana tako da je garanciju moguće odvojiti od ostatka ponude. Obzirom da se otisnuti pečat nalazi samo

na naljepnici, nije zahvatio dio folije, naljepnice je moguće odlijepiti kao i nesmetano odvojiti garanciju od ponude te ponovo zalijepiti.

Ponuda u ovom dijelu nije u skladu sa članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Kako je bankarska garancija sastavni dio ponude, a imajući u vidu da se bankarska garancija ni na koji način ne smije oštetiti, pa ni bušiti, tada se i ona mora upakovati na način da se onemogući bilo kakvo naknadno vađenje ili umetanje što ovdje nije obezbjeđeno. Tačkom 8.8. tenderske dokumentacije je jasno propisano da se garancija pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača te se postupanje sa garancijom za ponudu vrši u skladu sa odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude je propisano da garancija mora biti uvezana u cjelinu. Ukoliko garancija nije dostavljena na propisan način shodno stavu (1) ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti. Žalitelj smatra da ponuda nije uvezana odnosno da otvor plastične folije nije dodatno osiguran i navedeno narušava integritet ponude, te je i u ovom dijelu ponuda trebala biti odbačena. U prilog navedenom se poziva na Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo i filijale/podružnice u Mostaru i Banja Luci, koje su usvojile isti žalbeni navod (Rješenje broj: JN2-01-07-1-227-8/19 od 6.3.2019.godine, broj: JN2-02-07-1-241-10/18 od 24.5.2018.godine, broj: JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.7.2019.godine).

U ponudi ponuđača NGH doo Tuzla nije dostavljen Aneks 1 - obavještenje o javnoj nabavci koji je tražen tenderskom dokumentacijom iza tačke 9.8.9. Aneks str. 15.TD), a što čini povredu člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u kojem je propisano da se u postupku nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu u cijelosti, te donese novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, zahtijeva da žalbu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da Ured donese Rješenje kojim će usvojiti žalbu u cijelosti, poništiti osporenu Odluku ugovornog organa i naložiti ugovornom organu da sačini novu zakonitu odluku o izboru. Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Imenovana komisija žalbene navode odbacuje kao neosnovane iz razloga koji su navedeni u Rješenju URŽ-a BiH broj JN2-03-07-1-2658-9/19. Imenovana komisija je ranije usvojivši žalbu ponuđača Begprom doo Kalesija na osnovu činjenica iz dostavljene ponude ponuđača NGH doo Tuzla donijela Rješenje broj 14853 od 8.10.2019.godine kojim se konstatuje da Izjava (Aneks 12) nije originalna niti ovjerena kopija, a što je bio uslov iz tenderske dokumentacije. S obzirom da je

URŽ BiH Rješenjem broj JN2-03-07-1-2658-9/19 konstatovao da je žalbeni navod kojim ponuđač NGH doo Tuzla osporava stav komisije Ugovornog organa iz Rješenja broj 14853 od 8.10.2019.godine osnovan, imenovana komisija Ugovornog organa je mišljenja da je zbog činjenice da je URŽ BiH donio Rješenje (broj JN2-03-07-1-2658-9/19) o osnovanosti žalbenog navoda ponuđača NGH doo Tuzla, potrebno tretirati spornu izjavu (Aneks 12) urednom upravu zbog stava URŽ- a iz Rješenja broj JN2-03-07-1-2658-9/19.

Tvrdnja URŽ-a BiH kako „Ugovorni organ prilikom donošenja Rješenja broj 14853 od 8.10.2019.godine nije cijenio dokaze druge strane priložene uz izjašnjenje od 4.10.2019.godine" ne stoji, jer je komisija cijenila sve dokaze koji su dostavljeni ugovornom organu, te je tada zauzela stav u navedenom Rješenju da nije ispunjen uslov u tom dijelu vezano za Aneks 12.

Što se tiče Ugovora o trgovačkom zastupanju i navoda vezano za isti, ugovorni organ je uputio zahtjev za izjašnjenje i ponuđač NGH doo Tuzla je dostavio skeniran originalni potpisani primjerak na njemačkom jeziku.

Žalbeni navod koji se odnosi na Garanciju za ozbiljnost ponude nije osnovan s obzirom da sporni detalj vezan za garanciju za ozbiljnost ponude naveden u žalbenom navodu nije eksplicitno pojašnjen Pravilnikom o formi garancije u smislu da li pečat treba da se udari na naljepnicu ili mora obuhvatiti dio naljepnice i dio folije u koju se garancija pakuje.

Treći žalbeni navod je osnovan. Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom kao Aneks 1 predvidio Obavještenje o javnoj nabavci. S obzirom da u fazi objave tenderske dokumentacije prije samog okončanja objave nije moguće kreirati obavještenje, ugovorni organ za Aneks 1 predviđa prazan list uz naznaku „Aneks 1". Ponuđači su svakako u mogućnosti printati obavještenje i dostaviti ga u okviru ponude.

Na strani 15. kao i strani 16. tenderske dokumentacije navodi se Aneks 1 - Obavještenje o javnoj nabavci, dok je tačkom 8.2.1. navedeno da ponuda mora sadržavati sve traženo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ predlaže da se žalb odbije kao neosnovana u prva dva žalbena navoda. Ugovorni organ je svjestan da je u izjašnjenju stav imenovane komisije da je jedan navod osnovan, te da bi žalbu trebalo tretirati kao djelimično osnovanu, međutim, u svakom slučaju bi i novom žalbom prva dva žalbena navoda bila ponovljena što bi u konačnici završilo kod URŽ-a BiH.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa, te između ostalog ističe:

Ponuđač NGH doo Tuzla je navodno dostavio, po zahtjevu ugovornog organa za izjašnjenje, skeniran originalni primjerak na njemačkom jeziku ugovora o trgovačkom zastupanju, čime je i sam ugovorni organ potvrdio da nije isti bio u ponudi i da je sada dostavljen te da čini dopunu ponude a nikako pojašnjenje ponude, te je stoga ponuda neprihvatljiva.

Drugi navod - neupitno je da garancija za ozbiljnost ponude nije zakonski uvezana

Treći navod je osnovan, te nije jasno zašto ugovorni organ ne postupi po članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama u kojem je jasno propisano postupanje u slučaju djelimične osnovanosti žalbe.

Ovaj organ je obavijestio odabranog ponuđača NGH, Tuzla o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač dostavio je odgovor na žalbu u kojem navodi:

Žalitelj navodi da ugovorni organ nije dobro protumačio stav URŽ-a po pitanju urednosti ponude odabranog ponuđača u predhodnom žalbenom postupku. Ovaj navod žalitelja apsurdno je komentarisati, s obzirom da dovodi u pitanje ponovo stvar koja je riješena, te je nedopustivo da žalitelj stav URŽ-a pobija i tumači po svom nahodjenju i da upućuje ugovorni organ kako je trebao postupiti po njegovom mišljenju. Odabrani ponuđač je u predhodnom postupku dostavio dovoljno dokaza kako bi se utvrdila ispravnost ponude.

Po pitanju drugog žalbenog navoda žalitelja u kojem isti osporava dostavljeni Ugovor o trgovačkom zastupanju kako nije dostavljen u skladu sa zahtjevom iz TD, navodi da Ugovor o trgovačkom zastupanju nije ni bio zahtijevan tenderskim dokumentom, tako da se žalitelj nema pravo pozvati na navedeno. Praksa je ovog ponuđača da ga uvrsti u ponudu kako bi potvrdio da je zastupnik firme Liebherr, kada je predmet javne nabavke vezan za rezervne dijelove proizvođača Liebherr. Navodi da Ugovor o trgovačkom zastupanju koji je priložen u ponudi predstavlja vjerodostojan dokument ovjeren kod notara, a isto tako kao original je preveden sa njemačkog jezika. Na ovom dokumentu na prvoj stranici jasno stoji: „Potvrđujem da ovaj prevod potpuno odgovara izvorniku koji je sastavljen na njemačkom jeziku“.

Također netačan je navod da je izvršio dopunu ponude sa priloženim dokazima uz žalbu, iz razloga što su ti dokumenti stavljeni samo na uvid URŽ-u kako bi se potvrdila ispravnost ponude i kako bi dokazali tvrdnje i generalno zastupništvo za Liebherr u BiH.

Navod žalitelja kako je dostavljena garancija za ozbiljnost ponude suprotna Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u potpunosti osporava. Garancija za ozbiljnost ponude je uredno zapakovana i dostavljena u sklopu ponude, te kao takva na propisan način zapečaćena, potpisana i numerisana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude u skladu sa članom 3. stav 1. (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude) gdje je objašnjeno na koji način se ista garancija treba dostaviti, a što je ponuđač i učinio. Navodi da nema smisla stavljati pečat na foliju jer se može obrisati, iz razloga što folija nema adekvatnu strukturu da zadrži pečat i boju.

Navod žalitelja da u sklopu ponude nije dostavljen Aneks 1. je neprihvatljiv iz razloga što u tenderskoj dokumentaciji nigdje striktno nije navedeno da ponuda mora sadržavati Aneks 1 i da ukoliko ne sadrži isti neće biti uvažena. Iza tačke 9.8.9. na strani 15. TD samo je taksativno naveden sadržaj tenderske dokumentacije, dok je na strani 8 tenderskog dokumenta u tački 8.2.1 jasno navedeno šta svaka ponuda treba sadržavati i u tome nigdje nije naveden Aneks 1. Kako nigdje nije izričito zahtijevano da ponuđač mora dostaviti Aneks 1. (Obavještenje o javnoj nabavci) u svojoj ponudi to znači da isti nije ni bio u obavezi da ga dostavi, te se zbog toga ponuda ne može smatrati neurednom ili nevažećom.

Ove činjenice potvrđuje i član 9. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem se nigdje ne navodi Obavještenje o nabavci kao sastavni dio svake ponude. Stav URŽ-a po Rješenju broj: JN2-01-07.1-265-7/20 od 13.2.2020.godine, kada je u pitanju Aneks 1, jeste da predmetni dokument ne utiče na kvalifikovanost ponuđača.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da ugovorni organ pogrešno tumači stav Ureda za razmatranje žalbi BiH iz Rješenja broj JN2-03-07-1-2658-9/19 od 5.12.2019. godine, jer Ured u navedenom rješenju nije zauzeo stav da je ponuda ponuđača NGH, Tuzla uredna, nego da je ugovorni organ napravio povredu postupka jer nije utvrdio pravo činjenično stanje, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ naveo da je ponuda NGH, Tuzla dostavljena u skladu s uslovima iz TD. Ugovorni organ obrazlaže navedeno sljedećim: *Stav Ureda za razmatranje žalbi BiH f/p Mostar u Rješenju broj JN2-03-07-1-2658-9/19 po pitanju žalbenog navoda ponuđača NGH, Tuzla kojim osporava obrazloženje ugovornog organa za odbacivanje ponude istog u Odluci o izboru ponuđača broj 15049/19 a u vezi dostavljene autorizacije proizvođača Liebherr je da je navod osnovan, odnosno da je autorizacija uredna. Prema tome, imajući u vidu da je Rješenje URŽ-a konačno i izvršno, ponuda ponuđača NGH, Tuzla ima se smatrati urednom.*

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-2658-9/19 od 5.12.2019. godine utvrdio da je ugovorni organ odbacio ponudu ponuđača NGH, Tuzla iz razloga što nije dostavio original ili ovjerenu kopiju pisma autorizacije. Ponuđač je osporio takav stav ugovornog organa tvrdeći da dostavljena autorizacija predstavlja „original“, a ne skeniran dokument kao što to ugovorni organ tvrdi, o čemu prilaže dokaze da se radi o originalu, pa između ostalog dostavnicu o primitku pošiljke/pisma iz Švicarske kao dokaz da je sporni dokument zaprimo poštom od strane proizvođača Liebherr, te prepisku sa predstavnicima proizvođača Liebherr, u vezi sa pribavljanjem pisma autorizacije, a što ugovorni organ nije uzeo u obzir prilikom donošenja odluke. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je u rješenju naveo: *S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ Rješenjem broj 14853 od 8.10.2019. godine kojim je usvojio žalbu ponuđača Begprom i na osnovu kojeg je donio ožalbenu odluku, nije cijenio dokaze druge strane priložene uz izjašnjenje na žalbu od 4.10.2019. godine što predstavlja povredu postupka, u smislu člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog*

rješenja, te člana 13. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da ovlaštena službena osoba odlučuje po svom uvjerenju koje će činjenice uzeti kao dokazane, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. Imajući u vidu da je ožalbena odluka donesena povredom navedenih odredbi Zakona o upravnom postupku, da ugovorni organ nije utvrdio sve činjenice koje su od uticaja na rješenje stvari, niti je to u rješenju obrazloženo, niti je cijenio dostavljene dokaze žalitelja, što predstavlja bitnu povredu postupka, te ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije postupio po uputama drugostepenog organa i nije nesporno utvrdio da li je dostavljeno pismo autorizacije „original“ ili „skenirani dokument“ a što mu je naložio ovaj organ. Suprotno uputama ovog organa, ugovorni organ u ožalbenoj odluci pozivajući se na rješenje ovog organa ističe da je ovaj organ utvrdio da je dostavljeno pismo autorizacije „uredno“, te da se ponuda ponuđača „NGH“ ima smatrati urednom. Imajući u vidu gore navedeno, ovaj organ ističe da je navod žalitelja, da ugovorni organ nije postupio po uputama ovog organa iz Rješenja broj JN2-03-07-1-2658-9/19 od 5.12.2019. godine jer nije utvrdio da li je pismo autorizacije original ili skenirani dokument, osnovan.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača NGH, Tuzla, jer je na strani 47. dostavio garanciju za ozbiljnost ponude koja je upakovana tako da ju je moguće odvojiti od ostatka ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 8.8.1. propisano da bi učestvovali u postupku ponuđači trebaju dostaviti u originalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude. U tački 8.8.2. je propisano *garancija se ne smije bušiti radi ulaganja u ponudu već treba biti dostavljena na sljedeći način: originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača. Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude.* U tački 8.8.3. propisano je da se garancija za ponudu dostavlja u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 11. Ukoliko uslov za dostavljanje garancije ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena. Tačkom 8.8.4. propisano je da se postupanje s garancijom vrši u skladu s odredbama Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora.

Članom 3. stav (1) i (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je:

(1) Garancija se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti.

Uvidom u original ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavljena Garancija za ozbiljnost ponude u plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena samoljepljivom naljepnicom i na kojoj je stavljen pečat ponuđača. S obzirom da se pečat u cijelosti nalazi na naljepnici koju je moguće nesmetano odlijepiti, a da se ne naruši otisak pečata, i garanciju vaditi/umetati, što je suprotno citiranim odredbama Pravilnika, a to je da se onemogući naknadno vađenje garancije iz plastične folije naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ili jamstvenikom. Imajući u vidu da je garancija za ozbiljnost ponude sastavni dio ponude morala je biti čvrsto uvezana u ponudu i upakovana na način da se onemogući njeno naknadno vađenje ili umetanje, što u konkretnom slučaju nije urađeno, te je ponuda uvezana suprotno članu 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova. S obzirom na citirane odredbe Pravilnika o formi garancije i Uputstva, navod žalitelja smatra se osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da u ponudi odabranog ponuđača nije dostavljen Aneks 1- Obavještenje o javnoj nabavci zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ovaj organ ističe da ugovorni organ u svom izjašnjenju navod žalitelja cijeni osnovanim. Međutim, imajući u vidu da je ugovorni organ proslijedio žalbu žalitelja ovom organu postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ smatra da prihvatanje navoda žalitelja kao osnovanog od strane ugovornog organa nije od uticaja na rješenje ovog organa, te ovaj organ smatra da je dužan razmotriti sve navode žalbe, pa i navod za koji ugovorni organ smatra da je osnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 8.2.1. propisan sadržaj ponude, te je navedeno da ponuda treba da sadrži:

-popunjen obrazac za ponudu koji je dat u aneksu 2 tenderske dokumentacije odnosno koji sadrži sve elemente definisane aneksom 2

-popunjen obrazac za cijenu ponude koji je dat u aneksu 3 tenderske dokumentacije

-obrazac povjerljivih informacija u skladu s Aneksom 4

-pootpisan prijedlog ugovora-koji je dat kao aneks 5

-izjava o sukobu interesa – aneks 10

-kvalifikacioni dokumenti predviđeni tačkom 7. td

-ostalo traženo td (uzorci, katalozi, tehničke dokumentacija, fotografije, skice, izjave itd)

-dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg

-popis dokumentacije koja je priložena uz ponudu.

Imajući u vidu da je ugovorni organ kao aneks 1 tenderske dokumentacije naveo Obavještenje o nabavci, ovaj organ smatra da ponuđač nije bio dužan u ponudi dostavljati obavještenje o nabavci i to iz dva razloga. Prvi razlog je taj što je Obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki i predstavlja javno dostupan dokument kao informaciju zainteresiranim ponuđačima o

predmetu javne nabavke, te kao takav ne predstavlja obavezan elemenat ponude. Članom 58. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:

- a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašten predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora;
- b) dokaz o garanciji, ako se traži;
- c) cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u tenderskoj dokumentaciji;
- d) dokaze o ličnoj, poslovnoj, finansijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, osim u fazi dostavljanja ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja i takmičarskom dijalogu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije;
- e) navode da je riječ o alternativnoj ponudi, ako je ona dozvoljena;
- f) datum ponude;
- g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji;
- h) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat;
- i) popis dokumentacije priložene uz ponudu.

Drugi razlog zašto ponuđač nije bio dužan u ponudi dostavljati obavještenje o nabavci je zato što takvo nešto ugovorni organ nije propisao tenderskom dokumentacijom, nego je tačkom 8.2.1. jasno naveo da ponuda ne mora sadržavati aneks 1.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da navod žalitelja da ponuda odabranog ponuđača NGH, Tuzla nije prihvatljiva jer ne sadrži aneks 1, nije osnovan.

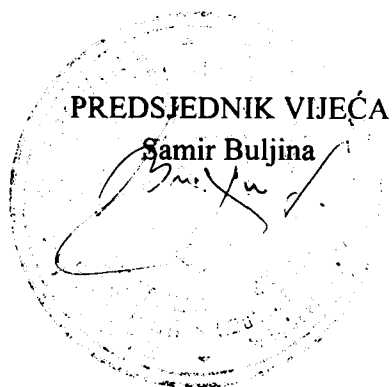
Zbog svega navednog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Begprom, Kalesija
- Rudnici mrkog uglja, Banovići
- NGH Tuzla
- evidencija
- a/a